

Zdraví, radost a pokoj Vám, milí čtenáři, a také Vaším blízkým. Je to již rok co vyšlo předchozí číslo Metra. Za tu dobu se stalo hodně věcí. Například každý z nás je o rok zkušenější. V obecních záležitostech jsme zkušeností nasbírali opravdu hodně. Například byl založen Ústav ekologického vzdělávání v Mladoňově, vedení obce bylo vyzváno, aby se zabývalo navážkou na cestě za školou a terénní úpravou – pískovnou, z funkce starosty byl koalici odvolán koalici zvolený Ing. Felkl, byla zahájena dostavba ZŠ Nový Malín, zastupitelé na veřejných zasedáních začali interpelovat vedení obce, paní Ing. Ondráčková byla propuštěna z Obecního úřadu, byl dán do užívání prodělečný bytový dům K Lužím, Malín začal měnit svůj územní plán, vedení obce nechce, aby byla zpracována a předložena zpráva o uplatňování územního plánu (mimo jiné obsahuje prokázání nemožnosti využití vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch a prokázání potřeby územní plán měnit), na obci byla kontrola z kraje, která odhalila, že Rada obce překročila své pravomoci ve

finančních záležitostech. Proběhla jednání mezi koalici a opozicí o setrvání pana Mináře ve funkci starosty a jednatele Provozní. Rada vydala proslulý statut obecní tiskoviny, který legalizuje cenzuru. Poslední jednání Zastupitelstva v roce 2015 se nekonalo z vůle starosty, ale na žádost šesti zastupitelů, aby se dověděli, zda koalice ponechá pana Mináře ve funkcích. Koalice zbavila mandátu Ing. Felkla. Mandátu se zřekly postupně dvě ženy, které jako druhá a třetí náhradnice přicházely v úvahu po něm a vzal je až čtvrtý náhradník, Ing. Indra.

Vážení čtenáři, Metro vychází proto, aby přispělo k transparentnosti obecní politiky. Dovíte se o událostech, o kterých se v Malínských novinách kvůli cenzuře a zatajování termínů uzávěrky neinformuje. Metro Vás také chce vyzvat, abyste se o obecní záležitosti zajímali a přispívali k lepšímu soužití a chodu obce.

Chcete-li se s ostatními podělit o Vaše názory na obecní záležitosti, nabízíme Vám možnost vložit je do diskuzního fóra na stránkách sdružení Za zdravou obec: <http://zazdravouobec.webnode.cz> (red.)

Jednání koalice – opozice

Proč opozice jednala s koalici?

Na posledním zasedání zastupitelstva obce v prosinci 2015 bylo mimo jiné hovořeno o personální situaci a při té příležitosti byla zmíněna i jednání opozice s koalici, která proběhla v období před zasedáním. Zmínky o těchto jednáních byly dost kusé, koalice si je okomentovala po svém a na pořádné vysvětlení se nedostalo. To by teď asi bylo vhodné napravit.

Proč opozice kontaktovala koalici? Protože v rámci své opoziční práce narazila na velmi závažná pochybení, porušení zákonů a možné škody způsobené vedením obce a jeho dlouhodobým představitelem panem starostou Minářem. Cílem bylo problémy vyřešit uvnitř obce, vyvodit politickou i osobní odpovědnost a uvést věci do souladu s platnými zákony. Nejednalo se samozřejmě jen o osobu pana Mináře, ten je jen hlavním viditelným symbolem oněch nepořádků. Šlo také o další lidi, kteří tyto nepořádky umožňovali a umožňují a vlastně o celý „složitý malínský model“ propojení obce a firmy, který ochuzuje obec o nemalé prostředky využitelné k prospěchu všech obyvatel, nikoliv vyvolené hrstky.

Proč byl jako kontaktní osoba osloven Mgr. Štencl? **Protože ze své pozice druhého jednatele Provozní je v celé problematice osobně zainteresován. A v pozici smluvního obecního právníka je současně tvůrcem mnoha smluv a dalších práv-**

ních dokumentů, které přímo či nepřímo jsou za existující situací. Jako právník navíc asi nejlépe dokáže posoudit závažnost situace a rizika jejich možných dopadů na obec i konkrétní osoby.

Jak probíhala jednání? Po dvou jednáních mezi kontaktními osobami z řad opozice a Mgr. Štenclem následně proběhla dvě jednání opozice s koalici. Poprvé se zúčastnili za koalici Mgr. Štencl jako zprostředkovatel a dále MUDr. Schlemmer, Ing. Faltus a pí Tylová. Podruhé už dorazil s panem Mgr. Štenclem pouze MUDr. Schlemmer. Jednání probíhala s velkými časovými rozestupy, bylo patrné, že koalice hraje o čas.

Výstup jednání? Na druhém jednání koalice s opozicí přišli pánové Schlemmer a Štencl s překvapivým prohlášením. Nabídlí odstoupení starosty Mináře, dokonce hovořili o tom, jak jsou schopni, pokud by neodstoupil, jej odvolat. Příznivám, že nás to i jako opozici lehce zaskočilo. Doplněk tohoto prohlášení, že pan Minář odejde až někdy za půl roku, ale vše posunul do jiné roviny. Po zásadním projednání se pak opozice shodla na tom, že toto je pro ni nepřijatelné. Očividně se jednalo pouze o další snahu o získání času na zametání stop. Nesouhlas s tímto načasováním byl následně sdělen Mgr. Štenclovi. Jako jasné gesto bylo opozičními zastupiteli iniciováno svolání jednání ZO, na kterém mohla koalice provést příslušné kroky, pokud by je myslela vážně.

Vydírání? Na zasedání ZO pak ze strany koalice padala silná slova o vydírání a o tom, jak se mu

ten či onen nepodvolí. Opozice celou kauzu vidí jako standardní snahu o realisticky pojaté politické řešení situace v obci. Pokud v něm někdo vidí snahu o vydírání, potvrzuje tím jedině, že existuje něco, pro co by mohl být vydíratelný. Pokud by bylo na obci vše v pořádku, těžko by někoho z koalice takové myšlenky vůbec mohly napadnout.

Závěr? Pro opozici je jednoznačný, byť ne zcela příjemný. Místo snahy o politické řešení je nucena jít jinou cestou i se všemi riziky negativních dopadů pro obec. Snahou bylo vyřešit věci uvnitř. Už kvůli historickým zásluhám pana Mináře z doby jeho začátků působení ve funkci starosty, kvůli rizikům dopadů radikálních řešení na obec a možným dopadům na další osoby v obci. Představa starosty,

kteřý přijme politickou odpovědnost a opustí radnici zadním vchodem, je pro většinu opozice a myslím, že i pro většinu občanů, přijatelnější, než představa starosty odcházejícího sice možná hlavním vchodem, ale v doprovodu policie. Navíc u mnoha z malínských kauz se nabízí zatím nepoložená otázka, v čí prospěch se tak stalo? Kdo má vlastně prospěch z ukládání cizího odpadu včetně nebezpečného na katastru obce? Obec to určitě není! A to je jen jedna z mnoha otázek, ke kterým je třeba hledat a najít odpovědi. Je pochopitelné, že jen ten, kdo nic nedělá, nic nepokazí. Na druhou stranu, normální je se z chyb poučit, vyvodit z nich příslušné závěry a přijmout konkrétní odpovědnost.

Boucký, Langer, Schubert

Zde mohly být články koalice

Opozice dne 11. 1. 2016, prostřednictvím mailu pana Langerova, adresovaného na obec@novymalin.cz, nabídla koalici možnost zveřejnit v Metru jejich články:

„Dovoluji si Vás tímto upozornit na možnost prezentace koaličních zastupitelů v tiskovině vydané ZZO. Uzávěrka do tiskoviny bude 19.1.2016, včetně. Pří-

padné články lze zaslat p. Schubertovi, Langerovi. Tato tiskovina vyjde bez STATUTU, tedy články by neměly být cenzurovány. Zvažte využití této nabídky, jak prezentovat Vaše myšlenky na stránkách opoziční tiskoviny.

S přáním hezkého dne *M. Langer zastupitel*

Pokud uznáte za vhodné, tak informujte prosím všechny zastupitele o této možnosti.“

Udělení ceny Ropák roku 2015

Chybí mu opravdu zdravý rozum, ale vyhrává cenu: ROPÁK ROKU 2015

Tak jsem ztratil poslední zbytek iluze o p. Dr. Schlemmerovi. Na posledním zastupitelstvu obce (ZO) Nový Malín se probíraly velice důležité věci a nějak mi unikl takřka zemanovský bonmot pana doktora na téma životní prostředí, stavební odpady, jejich recyklace a následné využití. Zajímavě též podal své vysvětlení k zákonu o odpadech a dodržování zákonů komplexně. Má to opravdu báječně vymyšlené. Jen doufám, že své podklady nečerpá z našeho centra ekologického hnutí Mladoňov. To by potom musela vracet diplom i paní Andříšková, která již měla p. Schlemmera dávno poučit. A budiž jí ke cti, že se o to již jedenkrát na radě obce (RO) pokusila. Ale náš Ropák roku zřejmě čerpá informace z jiných zdrojů, o které se dělí jen v RO naší obce.

Citace ze zápisu 6. ZO, projev Dr. Schlemmera: „Jako příklad uvedu cestu za školou. Z původně úžasného plánu na vycházkovou cestu mezi Malínem a přehradou na Krásném se stal prostor pro osočování a obviňování. Trochu mi to připomíná slavný Chevallierův román „Zvonokosy“. Jsem přesvědčen, že opozici ani tak nejde o životní prostředí a zdravou obec, ale ukázat, jaké „zločiny“ se tu pá-

chají, a jak oni, strážci pořádku, se tomu snaží za každou cenu zabránit a ví, jak na to. Jak píše opozice, trestní oznámení je to nejlepší řešení. Selský rozum nebere, jaký je rozdíl mezi celou cihlou v zemi a tou certifikovaně nadrcenou. Ta druhá varianta klade větší nároky na životní prostředí už jenom tím, že se musí cihla převážet z místa na místo mnohem dále a drtit pomocí diesellových agregátů. Nakonec ale zvítězí třetí nejdražší varianta, cihly se povevou na skládku a místo nich přijde kámen z lomu. To zatíží ve svém důsledku životní prostředí nejvíc.“

Opravdu nerozumím tomu, proč se pan doktor takto vyjadřuje. Váhám zda je to na obranu činnosti p. Mináře a jeho PNM, nebo tomu opravdu sám věří. Tak jak tak si u nás titul Ropák roku 2015 plně zaslouhuje. Ono dnes už i malé dítě ví, že životní prostředí máme jen jedno... A chránit ho je naší povinností. Zákony o životním prostředí mají svůj smysl, a jsou k něčemu dobré. To, že jim pan doktor nerozumí je jeho ostuda.

Chtěl bych vidět pana doktora, jak si nechá na svůj pozemek od PNM navozit netříděný stavební odpad s azbestem, ropnými látkami, popelem a dalším různým nepořádkem. Neudělal by to, a jistě ví proč. Ono je totiž jednoduché rozhodovat od stolu na RO na základě mylných informací od p. Mináře, než se dále pít po tom, jak to ve skutečnosti má fungovat, co říkají zákony... Přitom, dle mých informací,

p. Minář na RO jasně deklaroval p. Schlemmerovi k čemu je cesta za školou. On to zas tak báječný nápad nebude. Cesta od školy, ale kam? Končí uprostřed pole u bažiny. Dotaci na ni obec nikdy nedostane, ale, ejhle..., bude se budovat pouze za peníze obce. Celkem asi 3 – 4.000.000,- Kč. Již v roce 2016 se má utratit první milion. A já se jako zastupitel ptám: „Komu vlastně cesta prospěje? Kdo na ni vydělá? Komu pomůže?“

Odpovím sám. Traktory po ní již jezdily a jezdit budou, psi se tam venčí, maminky s kočárky projely a projedou zase. Sportovci tam běhají, kdy se jim zlíbí. Tak v čem je to nádherný plán? Co je tak báječné? No přece to, že do ní může PNM vesele ukládat stavební odpad ze svých akcí a zároveň umožnit kamarádkám firmám za úplatu totéž. Je to byznys jako každý jiný. Místo toho abys to vozil na

recyklaci, nebo platil na skládce, dovez to do Malína, tam ti od problému pomůžeme. Jsme tu vlastně všichni za ROPÁKY. Nějaká ČIŽP nás Ropáky nemůže rozházet. Tak dlouho si budeme hrát se zákony o životním prostředí, až na to jednou opravdu doplatíme. A dle toho, jak se situace s terénní úpravou na Pískovně vyvíjí, nebude daleko doba, kdy nám někdo předloží závěrečný účet. Jsem zvědavý, zda p. Schlemmer pomůže následné škody a pokuty p. Minářovi zaplatit ze svého. Ale ono se to line jako smrad z laguny odpadů již dnes. Za vše může a bude moci nést odpovědnost opozice v čele s Langerem. Však to byli oni, co na problém ukázali, pojmenovali ho a snažili se ho řešit. A ještě si dovolili udělit titul ROPÁK ROKU 2015 p. SCHLEMMEROVI.

Martin Langer

Smrky za střediskem

K tomu se nedá mlčet

Lidé, kteří žili v naší vesnici před námi, záměrně vysadili pásma stromořadí proti větrům vanoucím z polí. Poslední zbytek této hradby tvořilo 13 smrků zteplých za budovou zdravotního střediska v Novém Malíně. V současné době tyto sice pozbyly své role ochrany proti větrům, ale v době ekologických změn plnily roli daleko důležitější, tak jako dnes všechny stromy, (které jsme ještě nestihli skácet).

Třináct žlutých pařezů svým zdravým dřevem nyní demonstruje přístup pana starosty ke stromům. Přístup ke stromům, k přírodě, k orné půdě, k vesnici i přístup k nám občanům.

Stromy byly pokáceny dne 7. 11. 2015 rozhodnutím Obecního úřadu ze dne 13. 5. 2015. Na základě posudku životní komise OÚ v Novém Malíně. V dokumentu stojí, že „Účastníci řízení se vzdali práva vyjádřit se k podkladům. Účastníci řízení svých procesních práv nevyužili.“ Neslyšel jsem, že by byl někdo o kácení smrků informován.

Ano, stromy se nacházely na pozemku OÚ. Ale kácení stromů mimo les podléhá ochraně zákona. Stromy byly zdravé. Neohrožovaly zdraví ani majetek občanů.

Sdělení, že je to „problém“ vysokých stromů uprostřed zástavby neobstojí. Stromy byly v dostatečné vzdálenosti od zástavby. Rovněž koncové

trafo, pokud by byl zájem, bylo ho možné přemístit.

Například v Praze stojí tisíce stromů v husté historické zástavbě, mnohdy se opírají větvemi o chráněné památné budovy. Teď v zimě, když jsou bez listů, je to krásně vidět. Dělalí město zdravým, dýchají za něj. Nikdo je nekácí.

Kdo dal mandát současné komisi životního prostředí OU v N. Malíně, která současně vede Centrum ekologického vzdělávání, dělat taková rozsáhlá rozhodnutí? Podle bohatosti zdravých jehliček, hojné úrody šišek, i dítě pozná, že šlo o stromy zdravé. Následně vzhled čistého dřeva při kácení jasně potvrdil mínění všech – stromy byly zdravé. (Jeden strom měl známky počínajících změn struktury dřeva.) Sdělení, že existuje *foto-dokumentace o počínající hnilobě ve vidlicích*, je nedostatečné.

Pokácené stromy do dvou dnů zmizely. Nyní jsou již ve formě polínek uskladněny v Centru ekologického vzdělávání. Jaký to paradox.

Když moje paní byla v komisi životního prostředí, nad každou žádostí k pokácení stromu se dlouho zamýšlela. Několikrát se na strom byla podívat. Některé sledovala v průběhu roku, jak se vyvíjí olistění (jedna ze známek zdraví stromu). Často si zvala odborníky ze Šumperka nebo z Olomouce, aby rozhodla správně.

Každý v životě děláme chyby. Neochota se ze svých chyb poučit a programově je dělat dál v civilizované společnosti je trestuhodný čin.

MUDr. Vít Čajka, Ph.D.

O čem se mluví – diskuze (<http://zazdravouobec.webnode.cz/diskuse/>)

Jen můj názor

Dne 11. 12. 2015 vložil Petr

Dobrý den,

i když nejsem občan Nového Malína, tak mám k němu dosti vztah a dovoluji se vyjádřit k některým

událostem obce. Bohužel dění v obci nemohu ovlivnit hlasováním a tak jen několik postřehů a myšlenek.

Co jsem přečetl z diskuzí a slyšel několik názorů, tak opozice má jen dvě možnosti:

1. Nadšeně souhlasit s koalicí a při každé schůzi provolávat věčnou slávu panu starostovi, který je naprosto neomylný, bezúhonný a ohromně milý člověk. K tomu jsem dospěl po přečtení zápisů schůzí a posledních Malínských novin. Fotky z vítání občánků mi navodily atmosféru KLDR, ... (*redakčně vypuštěno*). Nebo by bylo ještě dokonalejší od opozice na nejbližší schůzi zastupitelstva podat návrh přejmenovat Nový Malín na Minářov nebo Minářovo. Název Nový Malín je stejně jen chvíli, tak by nový název lépe vystihl podstatu práce současného starosty. Ostatně vše už tady bylo, kdy Zlín přejmenovali v roce 1949, ještě za života Gottwalda, na Gottwaldov a to tam Gottwald nežil, což se o panu Minářovi nedá říci. ... (*redakčně vypuštěno*). I pomník by šel postavit, třeba by na něj bylo možné získat dotace a někdo z firmy by jej mohl postavit. Opozice by mohla poníženež požádat pana Mináře o sepsání „Poučení z krizových let Nového Malína“, vytisknout a dodat do každé rodiny.

2. Další možností je jen tvrdá opoziční práce s nejistým výsledkem. Sepsat všechny přehmaty pana starosty a tam, kde je to zřejmé, bez otálení podat trestní oznámení. Také o všech špatnostech informovat všechny obyvatele Malína. Hlavně pak důsledně upozornit všechny, tedy i obyčejné pracovníky a techniky PNM. Je třeba, aby si i oni uvědomili, že vyvézt odpad někam pod fiktivní cestu nebo odvézt hlínu na pozemek soukromníka bez písemného příkazu znamená, že případné následky ponese asi jen on sám, třeba řidič a bagrista. Pan Minář či nějaký jeho poskok příkáže, ale až dojde na lámání chleba, tak to popřou a zůstane jen konečný viník, který třeba navíc dostane ještě trest za černou jízdu. Mohou se bránit třeba jen důsledným psaním všeho do knihy jízd, třeba i ofocení, pro vlastní potřebu. Stačí připomenout akci „topné oleje“, odnesli to jen řadový lidé, třeba řidiči kamionů, ti přišli o domy za únik daní, o organizátorech se nic neví. Možná se po upozornění trochu rozbřeskne i nadšeným roztleskávačům. Když nikomu nevádí budování chodníku směrem k OÚ, kde metr čtvereční přijde na 4500 Kč, tak nevím, za tu cenu by snad nestál ani z mramoru. Také by mne zajímalo budování (jinak velmi prospěšné věci) cyklostezky do Šumperka, kde se také uložil odpad z bourání budovy skladů v Pramet Tools, její zbytky tvoří určitě část stezky mezi Hraběšickým potokem a Plechy, kde byly vidět ve výšce

cca 2 metry zbytky betonového skeletu i s armaturou.

Bojím se hodně, že na druhý bod nemá opozice dostatek sil a hlavně mají v sobě moc slušnosti. To se nedá říci o koalici, ti jednájí bez skrupulí a bojím se, že jsou o krok před opozicí.

Přeji mnoho úspěchů a pevné nervy.

Postoj

Dne 14. 12. 2015 vložil Radek

V současné době je už poměrně hodně lidí nespokojených se současnou politikou vedenou p. Minářem. Lidé si stěžují i na jeho chování, jeho intriky, pomluvy, lži, financování různých akcí (až nesmyslných) a přitom hrazených obcí. Bohužel ale nemají čas, sílu, nebo chuť se do toho zaplétat nebo něco řešit – a to jak starousedlíci, tak i ti nověji přistěhovaní. Na jedné straně je to pochopitelné, každý má spoustu svých problémů, tak proč na sebe brát další zátěž. Tajně doufali, že se vám podaří Mináře sesadit. Sice se hodně lidí do vaší diskuze nezapojuje, ale mnozí ji sledují. Prosím pokračujte ve svém úsilí a dotáhněte to do konce. Doufám v to, že se dokážete za své názory a rozhodnutí postavit. Navzdory Minářovu vlivu a útokům. Přeji hodně štěstí.

Tak nám paní Tylová popřála

Dne 30. 12. 2015 vložil Petr (reakce na PF paní Tylové, roznesené do domovních schránek – pozn. red.)

Chtěl jsem původně reagovat až po svátcích a nekazit si sváteční náladu. Vzhledem k tomu, že byl p. Langr rychlejší, chci se podělit také o pár postřehů z článku p. Tylové. Např.: "*situace je od května tohoto roku (2015) po opětovném nástupu p. Mináře do funkce starosty nepřehledná...*" Zde lze jen komentovat, že nepřehlednost způsobil sám p. Minář odvoláním zvoleného starosty Ing. Felkla z funkce za velmi podezřelých okolností, bez konkrétního důvodu.

Dále: "*většina nedorozumění a problémů vzniká nedostatkem informací a nedostatečnou komunikací...*" - zde lze jen podotknout, že opravdu nedorozumění a problémy vznikají nedostatkem informací, ale především z toho důvodu, že ze strany vedení obce nejsou řádně informace poskytovány, naopak na otázky se neodpovídá, nebo zamlžuje a odpovédím se vyhýbá. Jak se na to tedy dívat nestrannými očima? Co vedení obce zatajuje, že to běžný občan nesmí vědět?

Dále: "*V současné době rozum a úsudek válcují nesmyslné zákony...*" - paní Tylová zde otevřeně přiznává, že zákony ze strany vedení obce dodržovány nejsou, protože jejich rozum a úsudek je přece chytřejší než zákon sám, je tomu však skutečně tak?

Dále: *"Jsou to většinou lidé, kteří v osobním, či profesním životě žádných převratných výsledků nedosáhli....."* - co dává p. Tylové právo soudit, kdo je jak ve svém životě úspěšný? Většina osob z opozice jsou podnikatelé, kteří si na sebe musí vydělat sami a nikdo jim nepomáhá (nemají k tomu finanční prostředky obce ani nikoho jiného), nebo osoby vysokoškolsky vzdělané. Paní Tylová má vysokoškolské vzdělání? Podniká nebo naopak žije ze své závislé činnosti, kterou vykonává pro PNM? Jestli za úspěch považuje to, že se díky shrbenému hřbetu a příkyvování p. Minářovi stala místostarostou, pak je to úspěch velice smutný a přesně označuje charakter této paní.

Dále: *"... opozice pouze upozorňuje na vykonstruované nedostatky..."* - zavezený nebezpečný odpad na pískovně je podle p. Tylové opravdu vykonstruovaným nedostatkem? Nebo se jedná o nedostatek skutečný, který se snaží p. Tylová bagatelizovat? Nebo záměrně nadhodnocené zakázky, která tradičně získává PNM, aby se co nejvíc finančních prostředků vytáhlo z obce a ze státu a zůstalo na PNM? Je to skutečně vykonstruovaný nedostatek, nebo je tato paní natolik naivní, že tomu sama i věří?

Dále: *"Takové chování značně připomíná hon na čarodějnice"* - hon na čarodějnice zahájilo vedení obce již odvoláním zvoleného starosty p. Felkla, účelovým vyhozením p. Ondráčkové, napadáním p. Langra, že je estébák. Dále běháním za zaměstnavateli některých zastupitelů - jmenovat lze konkrétně, že k tomu došlo u Ing. Felkla, a napadáním dalších zastupitelů - p. Smolichy a dalších. Kdo tedy vlastně pořádá hon na čarodějnice?

To jsou asi nejzásadnější body a připomínky k pamfletu p. Tylové, který jsem obdržel bohužel v průběhu svátečních dnů. Ani svátky nejsou p. Tylové svaté a využívá zaměstnanců PNM, aby své pokroucené názory dostala do všech domácností. A pokud nám přeje dobré sousedské vztahy, tak by měla nejprve být občankou Nového Malína, což vlastně ani není....

Přeji slušným lidem krásné prožití posledních svátečních dnů a hodně sil do Nového roku.

Situace v Novém Malíně

Dne 4. 1. 2016 vložil Karel

Rád bych se s vámi podělil o svůj názor na fungování obce Nový Malín a vyjádřil postoj ke starostovi obce.

Pan Minář vykonává funkci již dlouhou dobu a určitě mu musíme poděkovat za to, jak nastartoval obec před cca 15 lety a jak nyní obec vypadá. Na druhou stranu trochu ustrnul ve svých názorech na rozvoj obce a nyní se budují nová stavební místa bez

rozmyslu a podle mě již není po těchto místech poptávka. Možná si některá stavební místa lidé koupí jako spekulaci do budoucna, ale stavět se na nich asi nebude - viz lokalita U poldrů apod.

K osobě pana starosty - tím, jak to dělá dlouho, ztrácí smysl pro sebereflexi a žije v domněni, že pouze jeho názor je správný a dokládá to dlouhletou praxí. Bohužel občas sklouzává k jednoduchým a zkratkovitým řešením, někdy možná i za hranou zákona. Je si však vědom podpory zastupitelstva obce a rady obce, kde má pohodlnou většinu.

Tím, jak vybuďoval PNM, která zaměstnává značný počet obyvatel Nového Malína, si postupně buduje a upevňuje voličskou základnu do budoucna. S ohledem na voličskou účast, která je v obci velmi nízká, je schopen v dalších volbách s přehledem zvítězit za podpory "svých" zaměstnanců, jejich rodinných příslušníků a přátel.

Toto je fakt. Pokud bude chtít někdo změnu, nezbyvá než trpělivě hledat chyby stávající koalice a v případě porušení zákona hledat všechny cesty od zveřejnění jednotlivých pochybení možná až po trestně-právní rovinu. Jinak nezbyvá nic jiného, než stávající stav respektovat a smířit se s ním.

Přeji hnutí Za zdravou obec hodně trpělivosti, odvahy a zarputilosti.

PF od paní Tylové

Dne 8. 1. 2016 vložil Luděk Felkl

Na letáček obsahující přání paní Tylové (jako místostarostky a "vedoucí" PNM) všeho nejlepšího do roku 2016 - bohužel až v závěru přípisu - jsem původně ani reagovat nechtěl. Ale po všeobecných reakcích od velkého počtu běžných obyvatel naší obce tak činím.

Je hezké, že si na obyvatele Nového Malína z vedení obce alespoň někdo v závěru roku vzpomněl. (Zdravici pana starosty občanům obce k novému roku jsem nikde nezaznamenal, možná je to tím, že nechodím na ta "správná" místa, ranní rozdílení na PNM, nebo tím, že žádná nebyla a pan starosta se na občany "vykašlal") Přes snůšku hloupostí, uvedenou v letáku, mne přece jen část zaujala a kvituji ji s povděkem. Jedná se o část, kde paní místostarostka nabádá občany, aby se více zajímali o dění v obci.

Proto se i já připojuji k výzvě paní místostarostky a vyzývám všechny občany - pokud Vám něco není jasné o dění v obci, o financování chodu obce, financování investičních akcí prováděných obcí a obecní společností Provozní Nový Malín s.r.o. (dále jen "PNM"), celkovém financování obecní společnosti, zajímejte se a ptejte se, ptejte se, ptejte se. Od toho tam vedení obce je, od toho tam vedení PNM je, od toho jsou tam i jednatele PNM. Jsou to oni, kteří se mají zastupitelům obce a občanům obce zpovídat

ze svých kroků, postupů a závěrů. A to veřejně na zasedáních zastupitelstva obce, v pravidelných a pravdivých zprávách o hospodaření obce a hlavně PNM. Povinností zastupitele je, mimo jiné, tyto zprávy požadovat a povinností druhé strany je tyto zprávy předkládat. Nápomocně k tomu je, povinně ze zákona o obcích, zřízen kontrolní orgán obce - kontrolní výbor. Není to tak, jak je v Malině zvykem, že se všichni musí zodpovídat vrchnosti a vrchnost blahosklonně mlčí, popř. se vás pokusí nějak likvi-

dovat. Je to právě naopak - volené vedení obce se musí ze svých kroků zodpovídat zastupitelům (a tedy následně i občanům obce), vedení obecní společnosti se musí ze své činnosti zodpovídat zastupitelům, informovat je otevřeně a transparentně o své práci. Občané obce, máte na to mocný nástroj - zákon o svobodném přístupu k informacím (zák.č. 106/1999 Sb.). Ptejte se, máte na to právo.

(pozn. red. – formulář dotazu je na stránce <http://zazdravouobec.webnode.cz/formulare/>)

Komiks – jak 6.VZZO vidí Pavel

Díl 35. - Zasedání

